



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 536/2021
06.04.2022. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ

ПРИМЉЕНО

18 APR 2022

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником "ECOLUX RECYCLING SEE" доо Пожаревац, ул. Ђуре Ђаковића бб, одлучујући о жалби "UNION ŠPED" доо Београд, ул. Тошин бунар бр. 130А, кога заступа адвокат Александар Стојадиновић из Пожаревца, изјављеној против решења Привредног суда у Пожаревцу Ст-8/2021 од 03.12.2021. године, исправљеног решењем суда Ст-8/2021 од 08.12.2021. године, на седници већа одржаној дана 06.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Пожаревцу Ст-8/2021 од 03.12.2021. године, исправљено решењем суда Ст-8/2021 од 08.12.2021. године, и спис предмета се враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Привредног суда у Пожаревцу Ст-8/2021 од 03.12.2021. године, исправљено решењем суда Ст-8/2021 од 08.12.2021. године, у ставу I изреке усвојен је предлог предлагача "Шпедекс" доо Пожаревац и отворен поступак стечаја над дужником "Ecolux recycling see" доо Пожаревац. У ставу II изреке се наводи да се поступак стечаја отвара из стечајног разлога трајније неспособности плаћања прописаног чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају. У ставу III изреке за стечајног управника именује се Жељко Мијушковић из Смедеревске Паланке. У ставу IV изреке позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику. У ставу V изреке позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајном дужнику. У ставу VI изреке заказује се прво поверилачко рочиште за 05.01.2022. године. У ставу VII изреке заказује се испитно рочиште за 18.05.2022. године. У ставу VIII изреке констатује се да је оглас о отварању поступка стечаја истакнут на огласној табли суда дана 03.12.2021.

године. У ставу IX изреке налаже се Агенцији за привредне регистре да упише у регистар отварање стечајног поступка над стечајним дужником.

Благовременом жалбом "UNION ŠPED" доо Београд побија наведено решење због битне повреде одредаба стечајног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Навео је да је он поверилац стечајног дужника на основу правноснажног решења о извршењу Привредног суда у Пожаревцу ИИВ-285/2021 од 09.07.2021. године, тако да има правни интерес да изјави жалбу против решења о отварању стечајног поступка, с обзиром на правне последице отварања поступка стечаја на све повериоце. Истакао је да иницијални поднесак предлагача са свим прилозима од 19.04.2021. године није објављен, сходно члану 10. Закона о стечају, како би и други повериоци имали могућност да се изјасне о самом предлогу и тако учествују у поступку утврђивања разлога за отварање стечаја. Навео је да предлагач није приступио на рочиште заказано за 03.12.2021. године, чиме се сматра да је предлог за отварање поступка стечаја повучен. Даље је навео да постоји основана и оправдана сумња да предлагач у договору са стечајним дужником подношењем таквог предлога и исходавањем отварања стечајног поступка покушава да осујети намирење жалиоца, а стечајни дужник је у међувремену предузео радње скривања и отуђења своје имовине и поред изричите Законом о извршењу и обезбеђењу прописане забране. Навео је и да је нејасно из чега произилази постојање потраживања предлагача као повериоца, те да је суд морао да утврди да ли је приложени Уговор закључен или фингиран између уговорних страна, те да се без приложених доказа о извршеним услугама, односно обавезама по основу приложеног уговора, исти може сматрати фиктивним или симулованим, а из истих разлога се поставља питање веродостојности приложеног Извода отворених ставки, указујући да је било неопходно утврдити на која се конкретна потраживања односи Извод и шта је основ тих потраживања. Навео је и да не постоји трајнија неспособност плаћања код стечајног дужника, код чињенице константних промена прилива и одлива средстава са рачуна стечајног дужника, те да сама блокада рачуна стечајног дужника не значи да је испуњен услов трајније неспособности плаћања. Предложио је да другостепени суд преиначи побијано решење сагласно жалбеним наводима или да исто укине.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења на основу члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, који се примењују према члану 7. Закона о стечају ("Службени гласник РС бр. 104/2009, 99/2011- др. закон, 71/2012-одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018), Привредни апелациони суд налази да је изјављена жалба основана.

Према стању у списима предмета предлагач "Шпедекс" доо Пожаревац је дана 19.11.2021. године поднео Привредном суду у Пожаревцу предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником из разлога постојања трајније неспособности плаћања дужника из члана 11. став 3. Закона о стечају. У предлогу је навео да је по основу Уговора о отпремању – шпедицији од 09.11.2020. године континуирано пружао стечајном дужнику услуге везане за послове међународне шпедиције, да дужник месецима не измирује своје доспеле обавезе по том уговору, те да исте износе 686.640,00 динара са каматом. Навео је да дужник није био у могућности да измири своје обавезе из разлога што је рачун дужника са малим прекидима годину дана у блокади, а непрекидно од 29.07.2021. године, а у моменту подношења предлога износ блокаде је 16.396.290,11 динара. Предлагач је уз предлог за покретање стечајног поступка доставио Уговор о отпремању шпедицији који је закључио са стечајним дужником дана 09.11.2020. године, Извод отворених ставки са стањем на дан 31.10.2021. године из ког произилази да стечајни дужник дугује предлагачу

износ од 686.640,00 динара, који Извод је потписан и оверен печатима предлагача и стечајног дужника, као и потврду НБС о томе да се дужник налази у блокади за износ од 16.396.290,11 динара, као и да је стечајни дужник у непрекидној блокади по текућем рачуну почев од 29.07.2021. године.

Решењем Привредног суда у Пожаревцу Ст- 8/2021 од 22.11.2021. године покренут је претходни стечајни поступак над овде стечајним дужником, те је наложено предлагачу да уплати предужам трошкова за покретање поступка стечаја од 200.000,00 динара.

Привредни суд у Пожаревцу је дана 25.11.2021. године донео допунско решење којим се одређују мере обезбеђења према стечајном дужнику тако да исти може вршити плаћања са рачуна само уз сагласност стечајног судије, те се забрањује располагање имовином стечајног дужника и забрањује спровођење извршења према стечајном дужнику.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка заказаном за 03.12.2021. године предлагач није приступио, иако је био уредно позван. Приступили су пуномоћник стечајног дужника и пуномоћник жалиоца. На наведеном рочишту пуномоћник стечајног дужника је изјавио да је неспорно да постоји стечајни разлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, и да се не противи отварању стечајног поступка. Овде жалилац је на наведеном рочишту указао да сматра да је то фингирани стечај, те да ИОС сам по себи не може да укаже да ли је доспела обавеза.

Првостепени суд је побијаним решењем отворио поступак стечаја уз образложење да се стечајни дужник налази у блокади по текућем рачуну на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка дуже од 120 дана, чиме је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, а сходно ставу 3. наведеног члана, јер је дужник обуставио своје плаћања у непрекидном року од 30 дана и не може да измири своје обавезе у року од 45 дана од доспелости. Како у конкретном случају стечајни дужник јесте у непрекидној блокади дужије од 120 дана, у периоду почев од 21.05.2015. године, те како је у потпуности обуставио плаћања у року дужем од 30 дана јер су његови рачуни блокирани, то првостепени суд закључује да постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања из члана 11. Закона о стечају, па је одлучено као у изреци побијаног решења.

По налажењу Привредног апелационог суда овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити.

У поступку доношења првостепене одлуке нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1, 2, 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Међутим, побијана одлука је донета уз битну повреду одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају, на коју повреду жалилац у жалби основано указује, јер нису дати јасни разлози о одлучним чињеницама и иста има недостатке због којих се не може испитати.

Такође, побијано решење је засновано на непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега се не може испитати ни правилност примене материјалног права.

У конкретном случају, предлог за покретање поступка стечаја је поднео стечајни поверилац са позивом на члан 11. став 3. Закона о стечају.

Чланом 55. став 2. Закона о стечају је прописано да поверилац подноси предлог за покретање поступка стечаја у случају постојања трајније неспособности плаћања,

непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Чланом 11. став 2. Закона о стечају је прописано да су стечајни разлози: трајнија неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, презадуженост, непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. је прописано да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1. не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и 2. потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

За испуњеност услова трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 1. Закона о стечају неопходно је утврдити када су новчане обавезе повериоца доспеле, а након тога, да ли је протекло више од 45 дана од доспелости обавезе, а да иста није плаћена.

Трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају постоји само у случају ако је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Првостепени суд у побијаном решењу није утврдио доспелост потраживања предлагача као повериоца, што је услов за примену члана 11. став 3. тачка 1. Закона о стечају, нити је навео чињенице на основу којих утврђује испуњеност услова из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају, већ је само навео да је текући рачун дужника у непрекидној блокади од 21.05.2015. године, чиме су испуњени разлози за покретање стечаја. Међутим, сама блокада текућег рачуна стечајног дужника, без обзира што је непрекидна и што траје дуже од 30 дана, није аутоматски стечајни разлог трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају, јер то не значи да није било исплата са текућег рачуна стечајног дужника, а након евентуалног прилива на његов текући рачун, на шта се основано у жалби наводи.

Привредни апелациони суд је ценио и жалбене наводе да предлагач није приступио на рочиште, чиме се има сматрати да је предлог за отварање поступка стечаја повучен, те је нашао да су неосновани.

Наиме, на рочиште на ком се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка позивају се предлагач, стечајни дужник и стечајни управник, ако је био именован у претходном стечајном поступку.

Чланом 7. Закона о стечају је прописано да се стечајни поступак спроводи по одредбама тог закона, ако тим законом није другачије одређено, те да се на питања која нису посебно уређена тим законом, сходно примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

Чланом 311. став 2. Закона о парничном поступку предвиђене су последице неоправданог изостанка тужиоца и туженог са рочишта за главну расправу, а то је да се тужба сматра повученом. Законом о стечају није предвиђена та последица, а у питању су различите процесне ситуације, рочиште за главну расправу и рочиште за утврђивање постојања стечајног разлога, те се предлог за покретање стечајног поступка не може сматрати повученим услед неоправданог изостанка уредно позваног предлагача, тако да у стечајном поступку нема сходне примене члана 311. став 2. Закона о парничном поступку.

Имајући у виду наведено, Привредни апелациони суд је сходном применом члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, а у вези члана 7. Закона о стечају, одлучио као у изреци решења.

У поновном поступку првостепени суд ће на основу расположивих доказа, доказа које су странке доставиле у досадашњем току поступка и које евентуално касније доставе,

утврдити правилно и потпуно чињенично стање, а ради утврђивања постојања стечајног разлога трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 1. и 2. Закона стечају. Након правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања првостепени суд ће утврдити да ли је испуњен стечајни разлог и донети ново решење.

ТП/МВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Татјана Ђурица, с.р.



За тачност отправка